

# GEOPOLÍTICA CONTEMPORÁNEA

---

ESCUELA GEO-RELISTA Y ESCUELA GEOGRÁFICA

DRA. NOHEMI ARCIGA RODRÍGUEZ

# Proceso de Razonamiento Geopolítico

## 1. La localización en el espacio

- Una construcción humana
- La noción de territorio

## 2. Uso de la historia

- Método diatópico
- Método diacrónico

## 3. El espíritu del tiempo presente:

- Democracia y conflicto

## 4. Las representaciones de los actores

## 5. La noción de conflicto

- Definición
- Diversidad de las situaciones
- Diversidad de los motivos

## 6. Un instrumento: el mapa

# Escuela Geo-realista



- La escuela georealista nos dice que tanto los políticos como los ciudadanos necesitan entender las relaciones de poder a nivel global dada la situación de Estados Unidos en el mundo.
- Los autores de esta escuela van a estudiar las relaciones de poder entre política internacional y geografía: rivalidades de poder.
- Tiene una vinculación con la escuela geopolítica clásica, no con los preceptos no con los valores, sino con la técnica de análisis: son estudios muy globales y se van a centrar todavía en el Estado, como actor principal.

# Escuela Geo-realista



- Consideran que el espacio no es fijo, eso es una diferencia con los clásicos, es espacio para ellos es sujeto a interpretaciones.
- Reciben grandes críticas, la primera, porque confunde geopolítica y geoestrategia.
- La geoestrategia es un método de acción, mientras que la geopolítica es una disciplina de ciencias sociales.

# Escuela geo-realista



- Además solo se quedan con el análisis a nivel internacional cuando la nueva geopolítica es multiescalar como se vio en la escuela francesa con Yves Lacoste.
- Y la segunda crítica es que de nuevo se busca esa tendencia de buscar explicaciones macro con leyes generales de funcionamiento y que generan problemas a nivel de ciencia: no existe cómo comprobarlo, no funciona para todos igual.
- Autores que vamos a retomar en esta escuela: Zbigniew Brzezinski, Samuel Huntington y Edward Luttwak.

# Escuela geo-realista: Zbigniew Brzezinski



Nace el 28 de marzo de 1928, Varsovia, Polonia y fallece el 26 de mayo de 2017 (89 años), en Falls Church, Estados Unidos.

Emigró junto con su padre, el diplomático Tadeusz Brzezinski, y se instaló inicialmente en Canadá, donde se licenció en Ciencias Económicas y Políticas por la Universidad McGill; posteriormente obtuvo el doctorado en la Universidad de Harvard.

Se desempeñó como asesor de Carter entre 1977 y 1981, y previamente fue consejero del presidente Lyndon Johnson de 1966 a 1968.

Es considerado un rusofobo que siempre abogó por una política agresiva y liberal en contra de Rusia y los enemigos de Estados Unidos.

# Brzezinski

En su obra “El gran tablero mundial” presenta el análisis desde la perspectiva geopolítica y geoestratégica del nuevo reordenamiento mundial, finalizada la Guerra Fría y los futuros escenarios posibles, allí señala como se proyectaría el pensamiento político estadounidense para jugar estratégicamente el nuevo tablero mundial, impuesto por los nuevos acontecimientos internacionales.

- Brzezinski (1998) identifica en primer lugar desde su óptica teórica que hay que partir que los Estados Unidos son la única superpotencia global militar, económica, tecnológica y cultural luego de los acontecimientos que marcaron una nueva época desde 1989, y donde Eurasia es el principal campo de juego.

# Brzezinski

- En segundo lugar, considera a los Estados Unidos como el único Estado que puede dominar la escena internacional.
- En tercer lugar, la meta de Estados Unidos debía ser avanzar hacia la creación de un núcleo político de responsabilidad compartida encargada de la gestión pacífica del planeta.
- En cuarto lugar, Estados Unidos le correspondía hacer comprender a la opinión pública la importancia del poder para crear un marco de cooperación geopolítica internacional durable, que evitará la anarquía global y que controlará para que no surgiese una potencia desafiante; donde el dominio de la innovación basada en las nuevas tecnologías de información debería ser un tema prioritario.



# Brzezinski

En esta obra hace una síntesis del pensamiento geopolítico de Halford Mackinder (heartland) y Nicholas Spyman (rimland) argumentando que existe un peligro para Estados Unidos en Eurasia, entonces trata de formular una geoestrategia global que Estados Unidos debe seguir para salvaguardar la primacía e intereses que tiene Eurasia.

Considera a Estados Unidos la primera potencia no euroasiática que domina el mundo (e incluye a Gran Bretaña dentro de este gran conjunto espacial) y como Mackinder que consideraba a Inglaterra como una gran isla.

El objetivo fundamental que plantea este libro es impedir que otra potencia como Rusia vuelva a dominar el heartland, por eso se tiene que dividir el rimland, (es decir, los territorios que lo conforman, después de la guerra fría), pues de eso depende la supremacía de Estados Unidos.

Brzezinski se considera un pensador geopolítico porque en su estrategia incluye los factores geográficos como fundamentales.

Retoma la noción de Mackinder de "pivote" para definir a los jugadores geoestratégicos y a los pivotes geopolíticos.

# Samuel Huntington



Samuel Phillips Huntington nació el 18 de abril de 1927 en Nueva York. Fue un politólogo y profesor de Ciencias Políticas en el Eaton College y Director del Instituto John M. Olin de Estudios Estratégicos de la Universidad de Harvard.

Es conocido por su análisis de la relación entre el gobierno civil y militar, su investigación acerca de los golpes de estado en países del tercer mundo y su tesis acerca de los conflictos sociales futuros.

Fue miembro del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, la Presidential Task Force on International Development, la Commission on the United States-Latin American Relationships y la Commission on Integrated Long Term Strategy.

# Samuel Huntington

En sus obras elaboró su propia definición del concepto de sistema político y de régimen político entre otras, que se consideran de referencia en la materia. Se retiró de la enseñanza en 2007 tras 58 años de docencia en la Universidad de Harvard y falleció el 24 de diciembre de 2008 a la edad de 81 años en Martha's Vineyard, Estados Unidos.

Es un simpatizante de la escuela realista, e decir promueve la anti-intervención en el exterior.

Huntington tiene una impresionante trayectoria aunque como geopolítico lo que más se va a tomar en cuenta son los postulados teóricos que hace en su libro "El Choque de Civilizaciones", esta obra fue escrita en 1993, en contraposición de la idea que manejó Francis Fukuyama sobre el "Fin de la Historia".

# Samuel Huntington

En su libro «El Choque de civilizaciones», Huntington predice que los principales actores políticos del siglo XXI serán las civilizaciones en lugar de los estados-nación y que en lugar de pensar en el fin de la historia se debe tomar como punto de partida ese momento (implosión de la URSS y caída del muro de Berlín) para comenzar a actuar.

En un libro más reciente de Huntington «Quiénes somos: Los desafíos a la identidad nacional americana» (Who Are We: The Challenges to America's National Identity), que fue publicado en mayo del 2004, la discusión se centra en la identidad nacional americana y la posible amenaza que constituye la inmigración latinoamericana en gran escala, que según el autor podría «dividir los Estados Unidos en dos pueblos, dos culturas y dos lenguajes».

# Samuel Huntington

Su aportación esencial: con el fin de la guerra fría y los problemas económicos recurrentes de Estados Unidos, los conflictos ya no se pueden leer en términos de ideología o de ideas políticas sino en términos de identidad o civilización.

La globalización acerca las diferentes partes del mundo y este acercamiento genera conflicto, el parte de una intuición. Una civilización para Huntington es “el modo más elevado de agrupamiento y el nivel más alto de identidad cultural, del cual los humanos decidan para diferenciarse de otras especies. Se define a la vez por elementos objetivos como el idioma, la historia, la religión, las costumbres, las instituciones y por elementos subjetivos de auto-identificación. Las civilizaciones son los nosotros más grandes y se oponen a todos los demás ellos”.

# Samuel Huntington

Existen tres fases en la historia de la humanidad: cuando las civilizaciones están cerradas, no se comunican entre ellas, no nos vemos ni peleamos; a partir del siglo XV cambio porque la civilización occidental cristiana comienza a superar con su capacidad tecnológica e intelectual a las demás civilizaciones, entonces como van a buscar al mundo aumentan los contactos pero de manera unidireccional y violenta (colonización, conquista) esta etapa llega a su fin en el siglo XX cuando el occidente pierde supremacía; las grandes religiones son de origen extra-occidental, entonces surgen las religiones en términos identitarios y de civilización, no como ideas; por eso ya no se lucha por ideas sino por identidades.

Con estas ideas él viene a llenar un vacío de interpretación en Estados Unidos sobre cómo leer el mundo en cuanto a las rivalidades de poder, ya sin la existencia de la Unión Soviética. Pero lo critican mucho: simplista, se trata de legitimar una sociedad de seguridad nacional

# Edward Luttwak



Nace en Rumania en 1942 y va a forjar el concepto de Geoeconomía. Estudia en la London School of Economics, donde se crea el primer programa de geopolítica detrás de Mackinder y después emigra a los Estados Unidos donde va a asesorar durante mucho tiempo al partido republicano, escribe en la revista National Interest que es de influencia republicana en Estados Unidos.

Luttwak rompe con los temas militares porque en los 80 la preponderancia la toman los temas económicos (patrón oro, choque petrolero, etc). Lo interesante de su propuesta es que incluye a actores no gubernamentales, las empresas.

La competencia entre Estados hoy no se hace en el terreno militar sino en el terreno económico, él ve la economía desde una perspectiva realista del conflicto. Es decir, la lucha se desplaza del ámbito militar al ámbito económico, donde el más poderoso es el más rico.

# Edward Luttwak

Su trabajo es muy científico porque el usa vocabulario de guerra, de conflicto para explicar su modelo, entonces pueden leer la guerra se hace por recursos económicos y con recursos económicos, habla de guerra, habla de batalla, habla de infantería pero todo aplicado al mundo del comercio.

Su contexto es el ascenso de Japón y fue muy criticado igual que sus seguidores porque forman parte de los autores que van a impulsar a las autoridades estadounidenses en limitar lo más posible el ascenso de Japón que ese entonces se veía como la futura amenaza.

Hoy en día se nos olvida y pensamos sólo en China, pero en los años 90 toda la animadversión era hacia Japón (Toyota era lo peor) porque era la competencia de Ford y si quería que hubiera libre comercio Japón tenía que aplicar lo mismo que Estados Unidos (Trup antes de Trump) pero el gobierno estadounidense decía que Japón desviaba todo en detrimento de Estados Unidos, utilizando pasajes clandestinos que juegan con las reglas mientras que Estados Unidos si las sigue.



# Edward Luttwak

Criticas va a recibir muchas, por ejemplo de Paul Krugman macro-economista que trabaja la globalización, en su libro La globalización no es culpable de los problemas de Estados Unidos, los cuales se deben a las malas políticas en el país. Y la segunda nos habla de un enfoque más académico donde nos dice que la economía no es un juego de suma cero como en el campo militar, donde yo tomo más poder y tu pierdes, no es así, es un juego de suma positiva donde todo el mundo puede ganar y otra critica es que en el trabajo de Luttwak no existe ninguna visión histórica.

Aunque recibe muchas críticas, se le reconoce por su aportación de traer las cuestiones económicas a la geopolítica y esto es muy valido porque en la actualidad no se puede estudiar ningún conflicto sin tomar en cuenta la variable económica.

# Escuela Geográfica

Veremos ejemplos desde la geopolítica crítica pero es más amplia que la escuela francesa Kevin Cox, Saúl Cojin. La escuela se cimienta en tres pilares que comparten la definición amplia del espacio y ahí vemos la influencia francesa que es algo que adquirió la geopolítica crítica contemporánea que se desarrolla ahora.

- El espacio son diferentes escalas, puede existir sólo geopolítica de cuestiones interiores como el análisis electoral, a nivel de Estado y a nivel Internacional pero hay múltiples escalas.
- Toman en cuenta las rivalidades de poder pero en un sentido amplio: conflicto latente, abierto, no necesariamente una tensión violenta pero se ejerce tensión para el control.
- En este espacio que no es determinado por cuestiones objetivas sino por representaciones pero el factor explicativo de las realidades aunque sean físicas proviene de las representaciones.
- La representación es la manera como las sociedades, los dirigentes, los ciudadanos perciben su entorno, no importa si es verdad o no (es lo que yo percibo) y reaccionan de manera subjetiva, eso significa que no existe determinismo

# Escuela Geográfica: John Agnew



Propone una geopolítica que revise la política mundial a través del análisis de la nueva espacialidad del poder

John Agnew es estadounidense y británico, de formación geógrafopolítico se formó en Liverpool y actualmente trabaja en la Universidad de California en los Ángeles.

Existen muchos puntos en común entre la geopolítica crítica francesa y la contemporánea pero no se basan en Yves Lacoste, retoman las ideas de otros autores para desarrollar su propuesta (Escuela de Frankfurt: Marx, Weber y Freud)

Este movimiento surge desde los años 90 y gracias a esta escuela crítica es que la geopolítica crítica es un campo muy dinámico. En ella destacan dos autores que publican muchos textos.

El primero es John Agnew tiene muchos libros pero nos basaremos sólo en uno que se tradujo al español en 2005 pero se escribió en 2003: Geopolítica una revisión de la política mundial.

# Escuela Geográfica: John Agnew

- En este libro nos dice que es indispensable huir de una trampa en geopolítica y es pensar el poder en términos territoriales; es decir para realizar análisis geopolíticos ya no hay que pensar sólo en términos territoriales.
- El liderazgo de un país se debe más al consentimiento que a la coerción económica y militar, concepto que le inspira Antonio Gramsci (es Italiano) de la Escuela de Frankfurt, entonces Estados Unidos es líder porque los demás lo aceptan así, sólo con coerción no se podría.
- La Escuela de Frankfurt es una escuela de pensamiento e investigación social surgida a partir del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Frankfurt am Main, en Alemania.

# John Agnew

El término "Escuela de Frankfurt" es un término informal empleado para referirse tanto a los pensadores miembros del Instituto de Investigaciones Sociales como a aquellos influenciados por él. No existe ninguna institución formal con este nombre.

Inspirándose en Marx, Freud y Weber, la Escuela de Frankfurt sintetizó filosofía y teoría social para desarrollar una teoría crítica de la sociedad contemporánea.

La Escuela de Frankfurt es la que va a generar la teoría crítica, nace en los años 20 en Alemania, muy afectada por el nazismo y la segunda guerra mundial, renace después de guerra y el autor más destacada es Jürgen Habermas, se inspiran de la Ilustración y del marxismo para analizar los hechos sociales desde una perspectiva crítica: se trata de entender el mundo para cambiarlo y mejorarlo. La tarea del intelectual no es de mantener el "status quo", es de cuestionar, entonces su influencia es enorme, esto es un programa con un compromiso social muy fuerte.

# John Agnew

Antonio Gramsci es un autor italiano que va a usar mucho el análisis en términos de clases pero crítica a Marx porque dice que no podemos entender a Italia sólo con las fuerzas de producción y la lógica de clases de Marx, pues se tienen que incluir estructuras de conocimiento e ideas y como la clase dominante difunde su idea que la mantiene en el poder y convence a los demás que tienen el interés de que sea así, obtienen su consentimiento.

Este pensamiento va a generar algo muy importante que ahora llamamos Soft Power porque al tener el dominio de todo quiere decir que hacemos que los demás piensen como nosotros, y muchos autores van aplicar la propuesta a nivel internacional como Joseph Nye.

Agnew en lo que se refiere a la categoría de análisis del consentimiento si se inspira en Gramsci. La hegemonía liderazgo no se puede entender sin ver las lógicas de consentimiento de las bases.

# John Agnew

Para Agnew existen 4 modelos de especialidad de poder, los cuatro modelos conviven entres sí, no existe una temporalidad: **los conjuntos mundiales**, son grupos humanos que viven en civilizaciones o áreas culturales separadas con comunicación limitada, hoy Corea del Norte es un buen ejemplo de una sociedad que no tiene mucho contacto con el exterior.

**El modelo de los Estados en un campo de fuerzas**, existen unidades territoriales demarcadas donde cada uno busca ganar contra el otro, es una lógica de fronteras, de guerra y rivalidades, todavía las tenemos hoy.

# John Agnew

**El modelo de la red jerárquica**, la economía mundo que genera un desarrollo desigual, pero cuando menciona desarrollo desigual ya no piensa en términos de países, piensa en términos de regiones, dentro de ciertos países existen regiones que se conectan con el resto del mundo y hay otras que no, eso genera un desarrollo desigual y esta red es jerárquica porque beneficia a ciertas regiones y a cierto actor dominante.

**El modelo de la sociedad mundial integrada** que corresponde al ideal humanista, no existe como tal, sólo existen ciertas señales donde la economía y las sociedades se estructuran en una escala global y perciben los problemas de manera común, un ejemplo hoy la lucha de la sociedad contra el cambio climático, es un tema común y lo tenemos que resolver de manera colectiva-global.

En este momento estamos en un momento de aumento del tercer modelo “de redes”, detrás de Estados Unidos, todo eso para decir que la globalización implica una reformulación de la geopolítica, se tiene que dejar el mapeamiento de la región estatal para entender esos cuatro modelos de especialidad de poder.



# Gearóid Ó Tuathail



Plantea un nuevo enfoque de "geopolítica crítica" para las representaciones geográficas en el discurso político.

*Critical Geopolitics*, se publica en 1996, aunque es producto de su tesis doctoral de 1989. Nace en Irlanda en 1962 y es profesor en la Universidad de Virginia en Estados Unidos.

- Su objeto de estudio no es el mundo como todos los demás autores que hemos revisado, es el discurso geopolítico sobre el mundo.
- El discurso no es neutro por eso es crítico, el mismo lo escribe, es raro porque tenemos conexiones con Lacoste pero los que tienen influencia en él son otros franceses como Michel Foucault, Jacques Derrida, Gil de Loze que son grandes intelectuales y críticos del sistema, que también se van apoyar en estudios postcoloniales.

# Gearóid Ó Tuathail

Igual que Agnew va a retomar la idea de que no se puede entender la posición de actores sin tomar en cuenta las representaciones que tienen y como se construyeron esas representaciones.

Usa a Foucault en el nexa "poder-saber", no hay saber sin poder, no hay poder sin saber, es la dialéctica que expresa lo mismo que la escuela crítica de Lacoste, detrás del discurso hay una lógica política y detrás de la construcción de representaciones para la las masas también existe un proyecto político de dominación.

Como Lacoste insiste en la necesidad de analizar las representaciones pero va más lejos porque para Ó Tuathail el propio académico produce representaciones y es objeto de representaciones. Entonces lo que el hace también es crear representaciones, no hay nada neutro.

# Gearóid Ó Tuathail

Dice que existen tres niveles de discurso geopolítico:

- La geopolítica práctica o del Estado y oficial.
- La geopolítica formal de los académicos y critica el hecho de que muchos académicos buscan legitimar con su trabajo el poder del status-quo.
- La geopolítica popular que es la que se destina al gran público y a los recursos, no con la educación, sino vía los medios como la televisión, el cine, las películas, las series que están de moda. Si las vemos dentro de algunos años nos daremos cuenta del discurso que había detrás.

Lo que Agnew llama Imagine una nación, imaginar una nación, es decir construir una nación a partir de representaciones o cosas imaginadas, por eso para estos dos autores no existen los conflictos étnicos, eso es representación, se ha ido construyendo.

Para concluir, podemos citar un trabajo que hizo sobre lo que en su opinión es la primera guerra del Golfo, la Tormenta del Desierto de 1991, hace un análisis de la intervención y la coalición internacional con Estados Unidos en Irak para detener la intervención que Sadam Hussein ordenó en contra de Kuwait.

# Gearóid Ó Tuathail

Este evento se puede analizar de dos formas:

- Situar al Golfo dentro de la nueva imagen global, después del final de la Guerra Fría líderes políticos de Estados Unidos querían mostrar vía una presencia física y territorializar que son la única super potencia para demostrar la territorialización de su imagen global en el Golfo y donde sea.
- Esta guerra es un ejemplo de la desmaterialización del lugar, del territorio, parece paradójico pero van juntos estos fenómenos, esto es gracias al uso de nuevas tecnologías en armas que permiten pelear a distancia y el hecho de que es una de las primeras guerras que se transmiten por televisión en tiempo real, como si fuera un juego de guerra. Lo que quiere demostrar es que esta super potencia está presente en un territorio global, por otro lado es un fenómeno que demuestra que ya el territorio se deshace gracias a las nuevas tecnologías militares que permiten hacer la guerra a distancia y por una visión de la guerra a distancia, dándole al espectador la sensación de encontrarse en el lugar de los hechos pero sentados en nuestro sofá.

# Gearóid Ó Tuathail

- El objetivo de todo esto es detectar lo que está cambiando en un momento dado y lo que no está cambiando, es decir, todavía existe el territorio pero al mismo tiempo está cambiando porque cada vez es más poroso por las nuevas tecnologías.
- El territorio está cambiando en un momento dado, no en general o en un determinado contexto y entender si esos cambios se pueden entender en términos de representaciones o si reflejan intereses e identidades escondidas detrás del discurso representativo.
- Dicho de otra manera es ver las representaciones y descubrir lo que existe detrás de ellas porque han sido construido con un objetivo para las masas.

# Referencias

*Dra. Élodie Brun, Curso Público de Geopolítica Contemporánea, El Colegio de México, Agosto-Octubre 2017.*